

Министерство образования и науки Украины

**Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра истории древнего мира и средних веков**

**Одесский Археологический музей Национальной Академии Наук
Украины**

**Отдел археологии Северо-Западного Причерноморья Национальной
Академии Наук Украины**

ДРЕВНЕЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Выпуск VIII

**Одесса
ФЛП «Фридман А.С.»
2008**

ББК 63.3(237Ук,7)
УДК 902/904
Д73

Рекомендовано к печати Ученым Советом исторического факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. Протокол №5 от 12 февраля 2008 г.

Древнее Причерноморье. Выпуск VIII / Под ред. И.В. Немченко и др. – Одесса: ФЛП «Фридман А.С.», 2008. – 392 с.

Сборник «Древнее Причерноморье» составлен на основании материалов VIII Чтений памяти профессора П.О. Карышковского, международной конференции, которая состоялась в ОНУ имени И.И. Мечникова 12-14 марта 2008 г. Выпуск включает статьи, посвященные проблемам нумизматики, эпиграфики, археологии Северного Причерноморья, античной и средневековой истории, византиноведения, истории Европы раннего нового времени, историографии и т.д.

Редакционная коллегия:

Немченко И.В. – к.и.н., зав. кафедрой истории древнего мира и средних веков ОНУ имени И.И. Мечникова, главный редактор.

Демин О.Б. – д.и.н., профессор кафедры новой и новейшей истории ОНУ имени И.И. Мечникова.

Дзиговский А.Н. – д.и.н., профессор кафедры археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Кушнир В.Г. – к.и.н., декан исторического факультета ОНУ имени И.И. Мечникова.

Луговой О.М. – ответственный секретарь, технический редактор.

Охотников С.Б. – к.и.н., зам. директора Одесского археологического музея НАНУ.

Руссев Н.Д. – д.и.н., проф. Высшей антропологической школы (Кишинев, Молдова).

Самойлова Т.Л. – к.и.н., зав. отделом археологии Северо-Западного Причерноморья НАНУ.

Смытнына Е.В. – д.и.н., проф., зав. кафедрой археологии и этнологии Украины ОНУ имени И.И. Мечникова.

Рецензенты:

Бруяко И.В. – д.и.н., директор Одесского археологического музея НАНУ.

Сорочан С.Б. – д.и.н., проф. кафедры истории древнего мира и средних веков Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

*Издание осуществлено при финансовой помощи **Владимира Владимировича Левчука**, председателя Овидиопольского районного совета.*

ISBN 966-96181-5-0

© Кафедра истории древнего мира и средних веков
ОНУ имени И.И. Мечникова, 2008

– С. 399-400; Щеглов А.Н. Изучение античных памятников на Тарханкуте // АО 1985 г. – 1987. – С. 440-441; Щеглов А.Н. Раскопки в Северо-Западном Крыму // АО 1986 г. – 1988. – С. 353-354; Щеглов А.Н. Работы Тарханкутской экспедиции // АО 1983 г. – 1985. – С. 376-377.

³⁰ Работы российско-датской Тарханкутской экспедиции в Крыму / А.Н. Щеглов, Л. Ханнестад, В.Ф. Столба // АО 1994 г. – М., 1995. – С. 335-337.

³¹ Высотская Т.Н. Древнегреческое поселение в пос. Межводное // АО 1968 г. – М., 1969. – С. 295-296.

³² Кутайсов С.В. История и археология древнего Крыма. Материалы к археологической карте Северо-Западного Крыма XI-XV вв. // Историческое наследие Крыма, 9. – 2005. – <http://www.commonments.crimea-portal.gov.ua/rus/index.php?v=1&tek=89&par=74&l=&art=347>.

³³ Исследования Тарханкутской экспедиции / А.Н. Щеглов, В.В. Глазунов, В.И. Кац, Н.Л. Подольский // АО 1973 г. – М, 1974. – С. 365-367.

³⁴ Литаврин Г.Г. Византия и славяне: Сборник статей. – СПб., 2001. – С. 500-502; Плахонін А. Русь на Боспорі в XII ст. // Крим в історичних реаліях України. – К., 2004. – С. 78-85.

³⁵ Ciggaar Kr.N. L'émigration Anglaise a Byzance après 1066. Un nouveau texte en latin sur les Varangues à Constantinople // REB, 32. – 1974. – P. 322.

³⁶ Shepard J. The English and Byzantium // Traditio, 29. – 1973. – P. 80-82.

³⁷ Ciggaar Kr.N. L'émigration Anglaise... – P. 335-336; Тъпкова-Заимова В. Долни Дунав – гранична зона на Византийския Запад. Към историята на северните и североизточните български земи, края на X-XII в. – София, 1976. – С. 132-133.

С.Н. Ляшко (Киев, Украина),

В.А. Папанова (Бердянск, Украина)

ПОЛУЗЕМЛЯНКА РЕДКОЙ КОНСТРУКЦИИ С ОЛЬВИЙСКОЙ УСАДЬБЫ

С 2003 г. на территории юго-западного некрополя Ольвия исследуется участок, получивший название «Усадьба». За истекший период раскопана территория площадью более 1000 м², на которой выявлено десять наземных помещений, полуземлянка из трех помещений (далее полуземлянка I), культовые (алтарь, зольник) и поминальные комплексы, погребальные сооружения. Время существования данного участка – начало – 30-е гг. IV в. до н.э.¹

Конкретный интерес для исследователей представляет полуземляночный комплекс из трех помещений (далее полуземлянка I) – явление достаточно редкое для античных городов и поселений Северного Причерноморья² (рис.1). Раскопки участка «Усадьба» не завершены, но уже сейчас ясно, что полуземлянка I на этой территории предшествовала наземным сооружениям.³

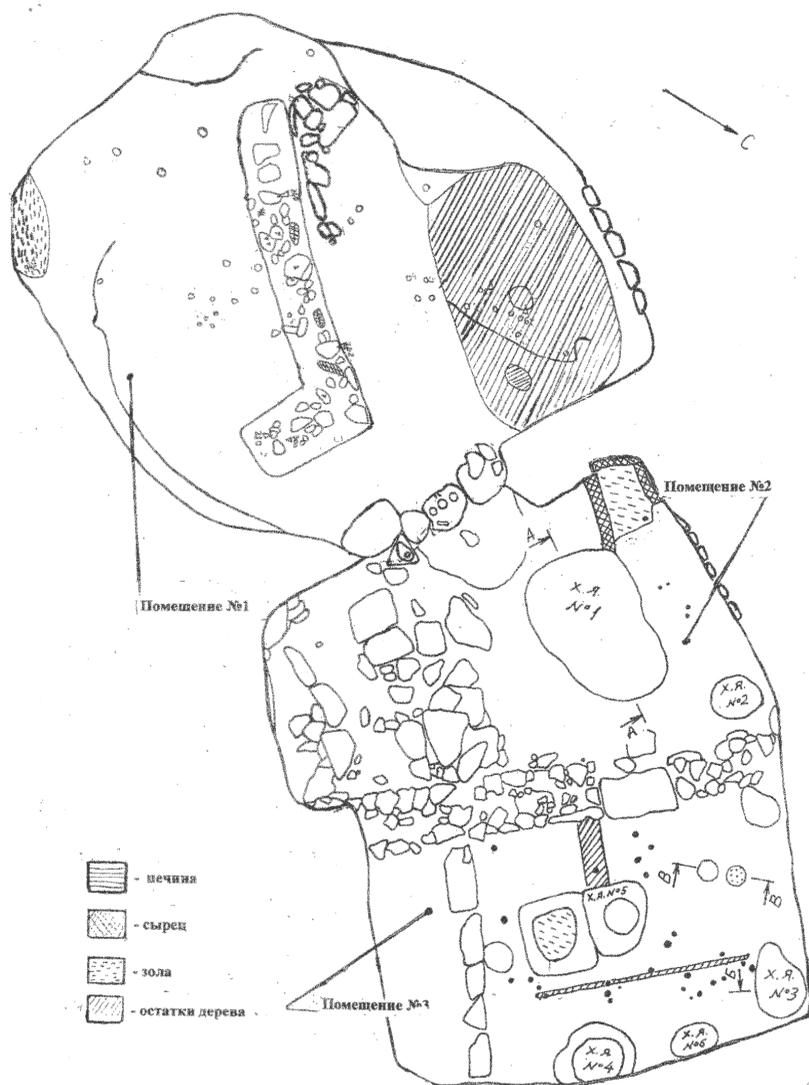


Рис.1. Полуземлянка I

Помещение №1 занимало крайнее юго-западное положение. Оно имело прямоугольную форму (4,7x3,6x1м). Стенки помещения вырезаны в материке, а затем достроены из камня. Юго-восточная и юго-западная материковые стенки имели высоту большую, нежели северо-западная. Северная часть северо-восточной стенки вырезана в материке. От ее южной части сохранилась кладка (1,93x 0,22-0,51x0,13-0,36м) из гальки,

224

мрамора и полуобработанных известняковых камней. Камни уложены на один – два ряда постелисто и орфостатно. Вход в помещение (ширина 1,2 м) находился с юго-западной стороны и имел две ступеньки – материковую (1,2x0,53x 0,26 м) и каменную, составленную из четырех известняковых камней. Вход был с юго-запада. В помещение вела лесенка, от которой сохранились две ступени – материковая и каменная. Помещение разделено на южную и северную половины сырцовой стенкой длиной 2,3 м, обложенной в нижней части камнями. Облицовка внутренних материковых стен полужемлянок каменными кладками зафиксирована на поселениях Широкая Балка и о. Березань.⁴

Параллельно перегородке в полу помещения выкопана траншея Г-образной формы, треугольная в сечении, длиной 2,65 м (по линии восток-запад) и 1,2 м (по линии север-юг), шириной 0,45 м и глубиной 0,3-0,35 м. Траншея забутована мелкими и средним камнями (ракушняк и известняк), фрагментами амфор без связывающего раствора. Среди фрагментов находились две амфорные ручки с синопскими клеймами астинома Посейдона (начало IV в. до н.э.).⁵ Некоторые камни сохранили следы горения. Края траншеи, поверх камней, обмазаны желтой глиной, а дно – зеленой.

В южной половине помещения за траншеей Г-образной формы прослежено пятнадцать небольших ямок разных размеров, а в южном углу – яма овальной формы (1x0,4x0,1м), заполненная золой, небольшими фрагментами обожженных стенок амфор и костей животных. Пол в этой части полужемлянки покрыт несколькими слоями глиняной обмазки (0,04м). Под западной стенкой помещения находился открытый очаг овальной формы (2x1,3 м; толщина горелого слоя 0,42 м).

Помещение № 2 примыкало к помещению № 1 с северо-востока. Дверной проем шириной 0,7 м располагался в средней части общей стенки. Порог сделан из двух рядов камней (по три в каждом), уложенных на постель. В верхнем ряду находились два полуобработанных известняковых камня, а между ними однофиаловый жертвенник. С левой стороны от порога лежал пяточный камень. Его расположение указывало на то, что дверь открывалась в помещение № 2. Порог был на 0,5 м выше уровня пола помещения №2

Южная стенка (длина 1,75м) помещения вырезана в материке и сильно закруглена (хорда = 0,56 м). От северной стенки (длина 2,36 м) сохранились отдельные камни, лежащие на материковых бортах или упавшие с них вовнутрь помещения.

Пол в юго-восточной части (1,2x0,8м) этого помещения вымощен известняковыми плитами, уложенными на мелкий бут (вымостка). Сверху вымостка обмазана желтой глиной. В юго-восточной стенке помещения вырезан подбой (1,6x0,65x0,5м). От вымостки его отделяла перегородка (длина – 1,2 м) из обработанных известняковых плит, вкопанных в

материк на глубину 0,2 м. Средняя из плит (0,4x0,32x0,12 м) имела отверстие диаметром 0,12 м

В северо-западном углу помещения находилась печь высотой 0,78 м. Западная стенка и свод были вырезаны в материке под уклоном с юга на север. Свод сохранился частично. Северная стенка, вырезанная в материке, облицована фрагментами амфорных стенок и укреплена поставленным на торец сырцовым кирпичом. Южная стенка сложена из трех бутовых камней на глиняном растворе, половинки и целых сырцовых кирпичей. Сырцовая часть стенки сохранилась частично. Печь имела пологий под с уклоном с запада на восток. Высота от пода до свода печи 0,64 м. В печи находился слой золы и пепла толщиной 0,16-0,2 м. Часть золы (0,1 м) имела серый цвет. Зола такого цвета остается после сгорания органических материалов. В заполнении печи находились небольшие фрагменты кухонной керамики и костей. Зола из печи выгребали под северную стенку помещения. На площадке перед печью зафиксировано восемь неглубоких ямок.

Слева от печи находилась нижняя часть амфоры, вкопанная вертикально в материковый пол. Внутри ее находилась бронзовая монета – дихалк, датируемая около 380-360 гг. до н.э.⁶

В помещении открыто две хозяйственные ямы и ниша. Хозяйственная яма №1 восьмеркообразной формы, глубиной 1,3-1,43 м (d горловины 1,3-1,55 м) находилась в северо-восточной части помещения вплотную с печью. На дне ее находилась ямка от подпорного столба. Яму перекрывала каменная вымостка с глиняной обмазкой (сохранилась частично). В засыпи хозяйственной ямы найдены фрагменты керамики, кости животных, череп лошади, рыбы кости, фрагмент лезвия железного ножа, охра, известняковый бут мелких и средних размеров, известняковое надгробие. После того как прекратилось использование этого участка, яму использовали для захоронения (разрушенное в древности).

Хозяйственная яма №2 (глубина 0,49-0,94 м, d горловины 0,64-0,73 м, d дна – 0,67 м) выкопана на расстоянии 1,7 м к востоку от печки. В ее засыпи обнаружены зола, мелкий бут, небольшие фрагменты амфорных стенок. Возле северо-западного угла в северной стенке вырезана ниша (0,34 x 0,16 м). В зольном заполнении ниши находился лепной кубок.

Помещение №3 примыкало к помещению № 2 с востока. Оно имело прямоугольную форму. Помещения разделяла фундаментальная каменная перегородка с входным проемом. Перегородка представляет собой каменную кладку длиной 3,8 м, высотой 0,7-0,8 м, шириной 0,51-0,55 м. Кладка иррегулярная, трех-четырёхслойная. В основании уложены известняковые плиты. Дверной проем шириной 0,7 м. Порог оформлен известняковыми плитами правильной четырехугольной формы (0,45x0,4x0,2 м, 0,38x0,4x0,22 м) и поднят на 0,2 см по отношению к полу помещения. Дверной проем зафиксирован справа и слева плитами

(0,4x0,3x0,15 м и 0,45x0,3x0,12 м). Проход и восточный фасад со стороны помещения № 3 тщательно оформлены. Для помещений полуземляночной конструкции данная перегородка весьма мощная. По наблюдениям исследователей, для перегородок в земляночных и полуземляночных помещениях обычно использовались более легкие плетнево-глиняные конструкции.⁷

Под южной стенкой помещения находилась лежанка (1,94x0,56–0,66x0,12 м), насыпанная из глины и укрепленная четырьмя орфостатно установленными известняковыми плитами и сырцовым кирпичом. Среди них стоял известняковый жертвенник с фиалообразными чашами. Сверху лежанка промазана глиной. К северу от нее находился очаг открытого типа. Он представлял собой глинобитную прямоугольную площадку (0,6x0,63x0,06м), обмазанную глиной, с круглой ямкой для разведения огня.

Пол полуземлянки имел наклон к югу до 0,05 м. Он неоднократно покрывался глиняной обмазкой (0,02-0,06 м). Между слоями обмазки пола в некоторых местах зафиксированы прослойки золы.

В этом помещении были раскопаны четыре хозяйственные ямы. Хозяйственная яма №3 (глубина 1,075м, d горловины 0,56-0,58м, d дна - 0,98-1,02м) находилась в северо-восточном углу. В ее засыпи – фрагменты керамики, кости животных, железный гвоздь, проколка, мелкий бут. Хозяйственная яма №4 с горловиной эллипсоидной формы (глубина 0,92м, d горловины 0,55-0,75м) находилась под восточной стенкой. На уровне дна яма имела круглую форму (d=1м). Хозяйственная яма №5 грушевидной формы (глубина 0,82-1,05м, d горловины 0,4-0,5м, d дна 1,24м) вырыта под северной стенкой очага. Сверху обе ямы накрывались крышками, для которых были сделаны прямоугольные ниши с закругленными углами. Хозяйственная яма-ниша №6 эллипсоидной формы выкопана под восточной стенкой. Кроме перечисленных, в помещении было раскопано сорок одна ямка разных диаметров и глубины, а также неглубокая траншея с остатками дерева от перекрытия.

Открытый в результате раскопок комплекс из трех помещений (полуземлянка I) исследователи называют по-разному - многомерные полуземлянки, комплекс полуземляночных помещений, многокамерная полуземлянка, полуземляночный комплекс из нескольких помещений. Прямых аналогий раскопанному комплексу пока найти не удалось.

Данный комплекс поставил перед исследователями ряд непростых вопросов: 1) определение очередности сооружения помещений; 2) датировка полуземлянки I, а также хронологическое соотношение между названными сооружениями и полуземлянкой I; 3) функциональное использование помещений.

1. Относительно очередности сооружения помещений выскажем предположение, которое вытекает из стратиграфии комплекса.

Помещения №1 и №2 более ранние, о чем свидетельствуют оплывшие материковые стенки. Котлован помещения № 3 имеет четкие стены, вырытые в материке. На начальном этапе существования помещения №2 и №3 использовались как одно помещение, о чем свидетельствует тот факт, что каменная перегородка, разделяющая их, установлена на обмазку пола помещения № 3, которая частично сохранилась и в помещении № 2. Кроме того, для фиксации торцов перегородки были сделаны углубления-прирезки в южной и северной стенах помещения № 3.

2. На исследуемом участке одновременно существовали два объекта. В начале IV в. до н.э. был построен полуземляночный комплекс из трех помещений, который, по всей видимости, использовался до середины века. В первой трети IV в. до н.э. появились наземные помещения на каменных цоколях с сырцовыми и каменно-сырцовыми стенами. Жизнь на усадьбе прекратилась в 30-е гг. IV в. до н.э. Не исключено, что ее покинули в связи с угрозой со стороны армии Зопириона.

3. Учитывая размеры помещений, общую площадь полуземлянки I, их наполнение (два очага, печь, ниши, хозяйственные ямы), его использовали для проживания и хозяйственной деятельности.

Помещение №1 использовали для хозяйственных нужд. Отметим, что в этом помещении, несмотря на наличие мощного очага, отсутствовали фрагменты столовой и кухонной посуды. Вполне вероятно, что в этом помещении вялили (коптили) мясо или рыбу. Об этом свидетельствует большое количество неглубоких и небольших по размеру ямок. В эти ямки могли вставлять жерди для подвешивания мяса или рыбы, а горячий воздух подавался через Г-образную траншею. В нее воздух попадал от костра, разводимого в южном углу помещения. Помещение могли также использовать для просушки зерна. Помещение №2 могло служить кухней, а помещение №3 – спальней.

На поселении Большая Черноморка 2 в полуземлянке (6,4x4,2x0,3-0,4м) с остатками печи, двумя очагами, двумя хозяйственными ямами вдоль северной и восточной стен под углом друг к другу были вырыты две канавки (3x0,6x0,4 м, 2,7x0,8x0,7м) с закругленным дном. Канавки обмазаны плотным слоем зеленой водонепроницаемой глины. В качестве их возможного назначения, автор раскопок выдвинул гипотезу об использовании канавок для кормления скота в зимний период.⁸

Выявление, фиксация, изучение и интерпретация подобных объектов позволяет наполнить конкретным содержанием структуру и вид занятий населения Ольвийского полиса в данный период.

Примечания:

- ¹Ляшко С.Н., Папанова В.А. Новая ольвийская усадьба // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. – СПб., 2004. – С. 89-95; Они же. Исследование Ольвийской усадьбы // Археологічні відкриття в Україні 2002-2004 рр. – К., 2004. – С. 245-248; Они же. Итоги исследования усадьбы на некрополе Ольвии // Археологічні відкриття в Україні: 2003-2004 рр. – К., 2005; Они же. “В самой крепости жила только меньшая часть ольвиополитов...” // Боспорский феномен: проблема соотношения письменных и археологических источников. – СПб., 2005. – С.192-199.
- ²Крыжицкий С.Д. Жилые дома античных городов Северного Причерноморья (VI в. до н.э. – IV в. н.э.). – К., 1982. – С.11-14.
- ³Ляшко С.Н., Папанова В.А. Ольвийская усадьба (итоги раскопок 2003-2005 г.г.) // Древнее Причерноморье. – Одесса, 2006. – С.134-140.
- ⁴Рабичкин Б.М. Поселение у Широкой Балки // КСИИМК. – 1951. – Вып. 40. – С. 124; Культура населения Ольвии и ее окружи в архаическое время / Отв. ред. С.Д. Крыжицкий. – К.,1987. – С.11.
- ⁵Ляшко С.Н., Папанова В.А. Новая ольвийская усадьба. – С.93.
- ⁶Анохин В.А. Монеты античных городов Северо-западного Причерноморья. – К., 1989. – С. 105, №39, табл. IV.
- ⁷Культура населения Ольвии и ее окружи в архаическое время. – С.12.
- ⁸Отрешко В.М. Отчет о раскопках поселения Большая Черноморка 2 в 1976 г. // НА ИА НАНУ. – 1976/12.

Н. Матеевич (Кишинев, Молдова)

РАСПРОСТРАНЕНИЕ СИНОПСКОГО АМФОРНОГО ИМПОРТА В ВАРВАРСКОЙ СРЕДЕ СЕВЕРНОГО-ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Греческий полис Синопа, расположенный на южном побережье Понта Евксинского, был основан выходцами из Милета в VI в. до Р.Х. В классическую эпоху количество синопских товаров, привозимых в Причерноморье, было невелико¹.

В IV-II вв. Синопа уверенно располагается в числе самых известных производителей вина, оливкового масла и даже соленых оливок. Еще Страбон утверждал, что на южном побережье Понта лишь в окрестностях Синопы выращивают оливки².

Только лишь в первой четверти IV в. до Р.Х. этот полис начинает регулярные поставки своих товаров в амфорах в Причерноморье. Синопский экспорт в регион Северо-Западного Причерноморья прекращается ко II в., а точнее к его первой половине³.

В варварской среде Северо-Западного Причерноморья синопские товары появляются уже к середине IV в.⁴ В 60-50 гг. IV в. гончарные мастерские Синопы начинают выпускать клейменную амфорную тару, выпуск которой продлится до 80-70 гг. II в. до Р.Х.